**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-015/2021.

**DENUNCIANTE:** C. Aurora Vanegas Martínez, representante propietaria de MORENA ante el Consejo General del IEE.

**DENUNCIADO:** C. Leonardo Montañez Castro, en su calidad de candidato a Presidente Municipal de Aguascalientes.

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, dos de junio de dos mil veintiuno.

**Sentencia definitiva**, que **declara inexistentes** los actos anticipados de campaña atribuidos al C. Leonardo Montañez Castro, candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes y al Partido Acción Nacional.

1. **ANTECEDENTES.** Todos los hechos sucedieron en el presente año, salvo precisión distinta.
   1. **Proceso Electoral Concurrente 2020-2021.** El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de Aguascalientes, los plazos serán los siguientes:

***a)******Precampaña****: Del dos al treinta y uno de enero.*

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio.*

* 1. **Deslinde.** El día tres de marzo, el Candidato Leonardo Montañez Castro, presentó en la oficialía de partes del IEE, escrito mediante el cual solicitaba el deslinde de responsabilidad respecto de un medio impreso de nombre EL VERDADERO.

* 1. **Presentación de la denuncia ante el Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[2]](#footnote-2) y radicación.** El doce de abril, el Partido MORENA, por conducto de su representante propietaria ante el Consejo General del IEE, presentó denuncia en contra del C. Leonardo Montañez Castro en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, por la comisión de actos anticipados de campaña.

El trece de abril, el Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes[[3]](#footnote-3) radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/017/2021.

**1.4. Admisión de la denuncia.** En fecha diecinueve de mayo, el Secretario Ejecutivo del IEE, dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.5. Integración del expediente IEE/PES/050/2021 y remisión al Tribunal.** En fecha veintidós de abril, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/017/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes mediante proveído de fecha veinticuatro de abril.

**1.6. Recepción por el Tribunal Electoral.** En fecha veinticuatro de abril, mediante acuerdo signado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal, se ordenó turnar el procedimiento a la ponencia a cargo de la suscrita Magistrada Electoral bajo el número de expediente TEEA-PES-015/2021.

**1.7. Acuerdo por el cual se ordena la reposición del procedimiento.** El **Acuerdo plenario** por el cual; **a)** Se ordena la reposición del procedimiento especial sancionador con el número de expediente IEE/PES/017/2021 **b)** Se remite el expediente al Secretario Ejecutivo del Instituto Estatal Electoral[[4]](#footnote-4) con el objeto que emplace al procedimiento a las partes referidas en el presente acuerdo **c)** Celebre nuevamente la audiencia de pruebas y alegatos y **d)** Una vez efectuada, se remita el expediente a este Tribunal para su resolución.

**1.8. Nueva integración del expediente TEEA-PES-015/2021 y remisión al Tribunal.** En fecha veintiocho de mayo, una vez atendido lo dispuesto en el punto que antecede, el Secretario Ejecutivo al considerar debidamente diligenciado el expediente TEEA/PES/015/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal Electoral.

**1.9. Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha primero de junio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral[[5]](#footnote-5).

**2.** **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador de conformidad con lo establecido en los artículos 252, párrafo segundo, fracción II y 268, fracción II, del Código Electoral, pues MORENA denuncia actos anticipados de campaña, particularmente por la existencia de un ejemplar de periódico, en donde se encuentran elementos que el denunciante considera prohibidos, previo al inicio formal de las campañas electorales, pretendiendo que la infracción de actos anticipados le sea atribuida a los denunciados por considerar que se impacta en la equidad de la contienda.

Lo anterior, encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

**3.1. PERSONERÍA.** La C. Aurora Vanegas Martínez, tiene reconocida su personalidad en su calidad de representante propietaria del partido MORENA ante el Consejo General del IEE en Aguascalientes.

Asimismo, el C. Leonardo Montañez Castro tiene acreditada personalidad en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, por el Partido Acción Nacional.

**4. HECHOS DENUNCIADOS, DEFENSA Y ALEGATOS.**

1. **Denuncia formulada por MORENA.** En su escrito manifiesta hechos que, a su parecer, constituyen actos anticipados de campaña por parte del C. Leonardo Montañez Castro y el PAN, por la presunta difusión de una encuesta violentando las reglas metodológicas aplicables a las encuestas, en atención a las siguientes consideraciones:

* Que mediante la entrega de un ejemplar de periódico de nombre “EL VERDADERO”, se resalta la imagen del denunciado como candidato del PAN, configurando con esto, actos anticipados de campaña.
* Que del contenido del periódico denunciado, se desprende una transgresión a las reglas metodológicas de las encuestas, puesto que el propósito de las mismas fue dar a conocer su supuesta victoria.
* Manifiesta que el medio de comunicación “El Hidrocálido”, deberá ser investigado, por su supuesta participación en la producción del periódico “EL VERDADERO”.
* Además, solicita la certificación de diversas ligas correspondientes a la red social YouTube, al considerar que el contenido de los mismos se relaciona con los hechos denunciados.

1. **Defensa del candidato denunciado C. Leonardo Montañez Castro y el PAN.** De los escritos de comparecencia y alegatos, se advierte similitud en las manifestaciones tanto del candidato, como del partido denunciado, y exponen:

* Que, respecto de las ligas que MORENA solicita investigar, la petición resulta total y completamente improcedente, pues en su descripción la parte actora no menciona alguna imputación directa hacía el candidato en relacion con los hechos denunciados.
* Que, respecto al reparto del periódico “EL VERDADERO”, el candidato manifestó el desconocimiento de la procedencia del ejemplar, señalando que en ningún momento se le consultó la realización y presentación de dicho material, por lo que presentó ante la autoridad sustanciadora escrito mediante el cual se deslindaba de los hechos.
* Que, deberá operar a favor del candidato denunciado el principio de presunción de inocencia, en razón a que, si no existe algún hecho que justifique o dé sustento a la queja, deberá declararse la inexistencia de cualquier violación.
* Que, el testimonio respecto a la impresión del periódico denunciado, solo acredita lo que la persona rindió testimonio ante notario público, mas no así, que sea cierto lo que refiere.
* Además, que las pruebas ofertadas por MORENA resultan ineficaces e inconducentes para acreditar los extremos de su acción, ya que omite señalar hechos, pues solo realiza meras afirmaciones sin sustento y sin precisar circunstancias de modo, tiempo y lugar.

1. **Defensa de la Empresa Editorial de Aguascalientes.** El partido MORENA señaló como presunta responsable de la impresión del periódico objeto de esta denuncia a la **Empresa Editorial de Aguascalientes (“el hidrocálido”),** exponiendo en su escrito de contestación, lo siguiente:

* La presunta relación que se pretende atribuir a la referida empresa con la denominación y/o nombre comercial “El Verdadero” y/o “Paradoxia” es falsa, pues no existe vinculo o relación comercial, laboral o contractual con esa dirección electrónica, medio impreso, razón social, dominio o página web, así como con sus posibles creadores.
* Niegan haber participado en la impresión, confección, diseño, elaboración, edición publicación o distribución del supuesto medio impreso denominado “El Verdadero” y/o “Paradoxia”.
* Objetan el valor probatorio de la testimonial levantada ante notario público, en razón al falso vínculo con los responsables de los hechos denunciados.
* Señalan que la persona que emitió la testimonial ante fedatario público, si bien fue trabajador de la empresa, el mismo ya no tiene relación laboral con la misma. En ese sentido, manifiestan que las labores de esta persona únicamente se centraban en revisión de diversas publicaciones antes de pasar a la imprenta, por lo que resulta evidente que sus funciones no tienen relación con la impresión de materiales, así como tampoco con el periódico denunciado.

1. **Alegatos.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que nos ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[6]](#footnote-6)**

En ese entendido, de las constancias que obran en autos y del acta de la audiencia de pruebas y alegatos, tenemos que todas las partes comparecieron por escrito, sin la rendición de alegatos distintos a las manifestaciones vertidas en sus escritos de contestación.

**5. MEDIOS DE CONVICCIÓN.** Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente. En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, no obstante, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad sustanciadora:

* + - 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (MORENA).**
  1. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple de la credencial para votar con fotografía de la persona que denuncia.
  2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple de la certificación del cargo de la denunciante ante la autoridad administrativa.
  3. **INSTRUMENTAL PRIVADA.** Consistente en un ejemplar impreso de “El Verdadero”.
  4. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en Fe de Hechosque contiene una testimonial ante la Lic. Graciela González del Villar, Notaria Pública número 32 en la ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes.
  5. **PRESUNCIONAL.** En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente.

1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PARTIDO DENUNCIADO (PAN).** De los escritos de contestación y de la audiencia de pruebas y alegatos, se advierte que el PAN ofreció los siguientes medios probatorios:
   1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en copia certificada del nombramiento del representante suplente del PAN ante el Consejo General del IEE.
   2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple del deslinde presentado ante el IEE por el Lic. Daniel Gutiérrez Medrano, representante propietario del PAN ante el Consejo General de la referida autoridad.
   3. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en copia simple del acuse del deslinde presentado ante el IEE, por el Lic. Daniel Gutiérrez Medrano, representante propietario del PAN ante el Consejo General del IEE.
   4. **PRESUNCIONAL.** En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente.
   5. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos.
2. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL CANDIDATO DENUNCIADO.** 
   1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el expediente formado con motivo de la queja del procedimiento sancionador ordinario radicado con el número IEE/PSO/04/2021.
   2. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el escrito de deslinde presentado por el denunciado respecto a la materia del presente procedimiento.
   3. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el acta de oficialía electoral número IEE/OE/053/2021.
   4. **PRESUNCIONAL.** En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente.
   5. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos.
3. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL MEDIO INFORMATIVO DENOMINADO EL HIDROCÁLIDO Y/O EMPRESA EDITORIAL DE AGUASCALIENTES, S.A DE C.V.**
   1. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el convenio de colaboración celebrado ante la Junta de Conciliación y Arbitraje.
   2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en cuatro impresiones de las publicaciones de periódicos con número 14441, 14442, 14443, 14444 del año XL con fecha veintiocho de febrero, 1, 2 y 3 de marzo respectivamente de este año.
   3. **PRESUNCIONAL.** En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente.
   4. **INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos.

**5.** **PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD SUSTANCIADORA.**

**5.1. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en el acta de oficialía electoral en copia certificada de la diligencia IEE/OE/053/2021, misma que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente.

**6. HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el **ANEXO ÚNICO**, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados.

* **Calidad del denunciante.** El denunciante acude en su calidad de representante propietaria de MORENA ante el Consejo General del IEE en Aguascalientes, misma que tiene acreditada en autos.
* **Calidad de los denunciados LEONARDO MONTAÑEZ CASTRO; PAN; EMPRESA EDITORIAL DE AGUASCALIENTES.** En el caso de los denunciados, el PAN y el C. Leonardo Montañez Castro, tienen acreditada su calidad, tanto de partido postulante, como de candidato a Presidente Municipal de Aguascalientes. Por su parte, la Empresa Editorial de Aguascalientes, S.A. DE C.V. tiene reconocido su carácter de medio informativo, denominado “El Hidrocálido”.
* **Existencia del ejemplar denunciado.** De los hechos constatados en la Oficialía Electoral, en relación con los denunciados se tiene por acreditada la existencia de dos ligas electrónicas que remiten a información relacionada al candidato denunciado. Asimismo, se tiene por acreditada la existencia de un ejemplar impreso de “EL VERDADERO”, mismo que obra en autos del expediente.

**7. ESTUDIO DE FONDO**

1. **PLANTEAMIENTO DE LA CONTROVERSIA.** El aspecto a dilucidar en la presente sentencia es determinar si los sujetos denunciados son responsables del contenido y distribución del ejemplar “EL VERDADERO”; y si tal hecho configura, o no, actos anticipados de campaña a favor del candidato denunciado y del partido político postulante.
2. **METODOLOGÍA.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico aplicable a los actos anticipados de campaña.

Posteriormente, se analizará si los hechos, pueden ser atribuidos a los denunciados, y en su caso, si se desprende, o no, una violación a los principios de legalidad y de equidad en la contienda, así como los elementos suficientes para la configuración de un acto anticipado de campaña.

Finalmente, en caso de tener por acreditada alguna infracción, se hará el estudio correspondiente a la individualización de las responsabilidades y sanciones aplicables.

1. **MARCO JURÍDICO. Actos anticipados de campaña.** La Constitución Federal en su artículo 116, fracción IV, inciso j), establece que la normativa local en materia electoral, deberá contemplar las reglas que deben observar los candidatos y partidos políticos en el periodo de precampañas y campañas, así como las sanciones aplicables cuando se actualicen infracciones a tales disposiciones.

En esa lógica, en cuanto los actos anticipados de campaña, la LGIPE, en el artículo 3, los define como *“Los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido”*.

Bajo tal directriz, el Código Electoral local, en los artículos 244, fracción VI y 242, fracción V, establecen que son infracciones, cometidas por los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización de actos anticipados de campaña.

Para mejor claridad, el artículo 157 del Código Electoral, define como campaña electoral al conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos registrados, para la obtención del voto.

Asimismo, delimita a los actos de campaña como aquellas reuniones públicas, asambleas, marchas y en general los actos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Y como propaganda electoral al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Así, tenemos que la finalidad de los actos de campaña y de la propaganda electoral es la promoción o presentación de una candidatura ante la ciudadanía, acorde con lo determinado en la **Jurisprudencia 4/2018**, de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLICITO O INEQUÍVOCO RESPECTO DE SU FINALIDAD ELECTORAL.**

Además, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha definido que, para poder acreditar un acto anticipado de precampaña o campaña, es necesaria la concurrencia de tres elementos, es decir, que sancionar actos anticipados de precampaña o campaña ocurre cuando se actualiza lo siguiente:

**• *Un elemento temporal:*** *que dichos actos o frases se realicen antes de la etapa procesal de precampaña o campaña electoral.*

***• Un elemento personal:*** *que los realicen los partidos, sus militantes, aspirantes, o precandidatos; y en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate, y;*

***• Un elemento subjetivo:*** *que se realicen actos o cualquier expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo, a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno, o en un proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.*

Cuestión a resaltar, es que para la actualización del elemento subjetivo el mensaje o acto debe trascender al conocimiento de la ciudadanía. Asimismo, el estudio de este elemento no se debe hacer de manera sistemática ni aislada. Al contrario, se debe realizar una valoración exhaustiva y conjunta de todos los aspectos, con el propósito de determinar el grado de impacto que tuvieron los hechos o actos denunciados en la ciudadanía, pues no todos los mensajes con contenido político-electorales pueden ser sancionados como actos anticipados de campaña o precampaña.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior, adicionalmente, ha sostenido que sólo las manifestaciones explícitas o unívocas e inequívocas de apoyo o rechazo hacia una opción electoral, pueden llegar a configurar actos anticipados de campaña, siempre que trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.

En este sentido, para concluir que una expresión o mensaje actualiza un supuesto prohibido por la ley, en especial el elemento subjetivo de los actos anticipados de campaña, la autoridad electoral debe verificar si la comunicación que se somete a su escrutinio, de forma manifiesta, abierta y sin ambigüedad: llama al voto en favor o en contra de una persona o partido; publicita plataformas electorales, o posiciona a alguien con el fin de que obtenga una candidatura

Así, el TEPJF consideró que tal conclusión atiende a la finalidad que persigue la prohibición que se analiza, que es la de prevenir y sancionar solamente aquellos actos que puedan tener un impacto real o poner en riesgo los principios de equidad en la contienda y legalidad, de forma tal que no resultaría justificado restringir contenidos del discurso político que no puedan, objetiva y razonablemente, tener ese efecto.

De lo anterior es inconcuso que de si en un caso concreto no es posible acreditar la totalidad de los elementos temporal, personal y subjetivo, no es posible calificar los hechos o las conductas como constitutivas de una infracción.

En ese entendido, para estar en posiblildad de determinar si los hechos denunciados constituyen actos anticipados de campaña, es necesario analizarlos en su contexto integral, tal y como lo establece la **jurisprudencia 4/2018** de Sala Superior, con el objetivo de definir, la concurrencia de estos elementos en torno a los hechos y circunstancias del mismo.

Primeramente, para el estudio del elemento subjetivo, es conveniente analizar la trascendencia que los hechos denunciados tuvieron en el electorado. Esto, se debe hacer de dos maneras: i) la primera, valorando su contexto integral y ii) la segunda, valorando los argumentos que hace valer la parte denunciada para acreditar los hechos.

Por ello, las autoridades jurisdiccionales electorales deben analizar, aparte del contexto, los siguientes elementos:

***i) El auditorio al que se dirige el mensaje:*** *El mensaje debe dirigirse a un público relevante en una proporción trascendente. Por ejemplo, si en un periodo de precampaña se determina que el mensaje se dirigió a la militancia del propio partido no existiría afectación al principio de equidad y, en consecuencia, aunque hubiera un llamado expreso al voto, no se configuraría un acto anticipado. También el número de receptores del mensaje resulta relevante para determinar si su emisión es trascendente.*

***ii) Tipo de lugar o recinto:*** *En este punto se debe examinar si las expresiones se realizaron en un acto público como mítines o reuniones y, por lo tanto, debe evaluarse si el recinto es público o privado, si es de acceso libre o restringido. Si, por ejemplo, se determina que se trata de un evento de acceso restringido para militantes en el periodo de precampaña en un recinto público, aunque se determinara un llamado expreso al voto, no se configuraría un acto anticipado de campaña.*

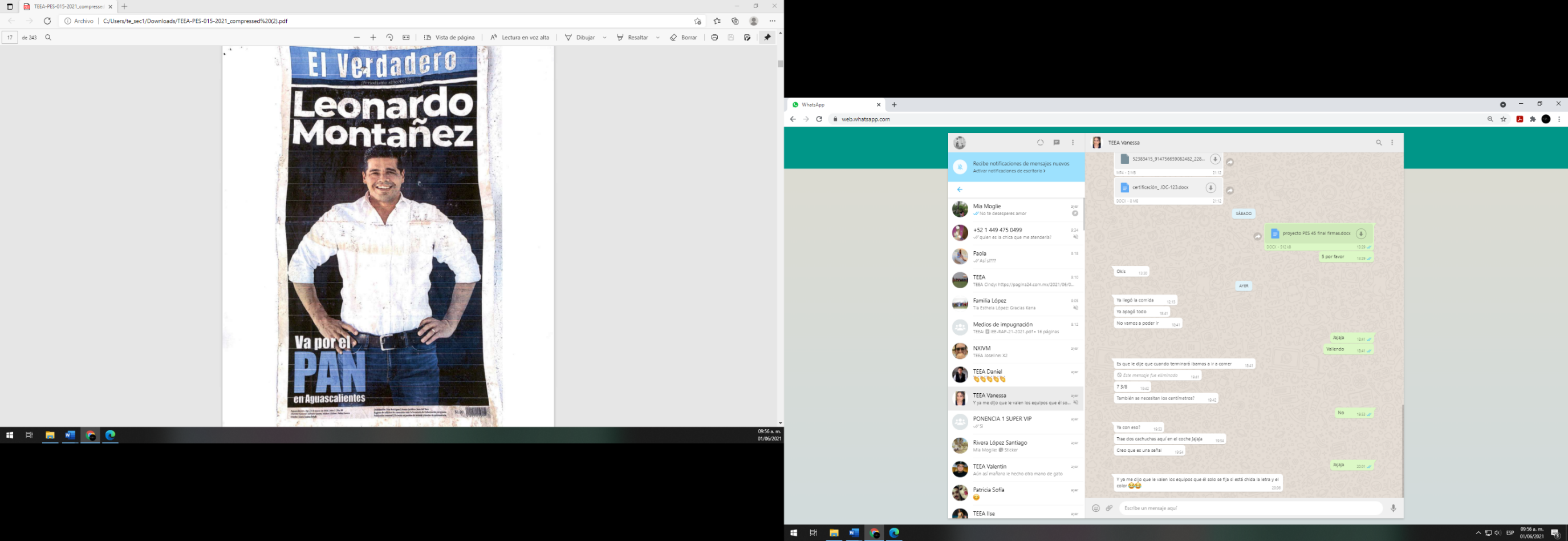
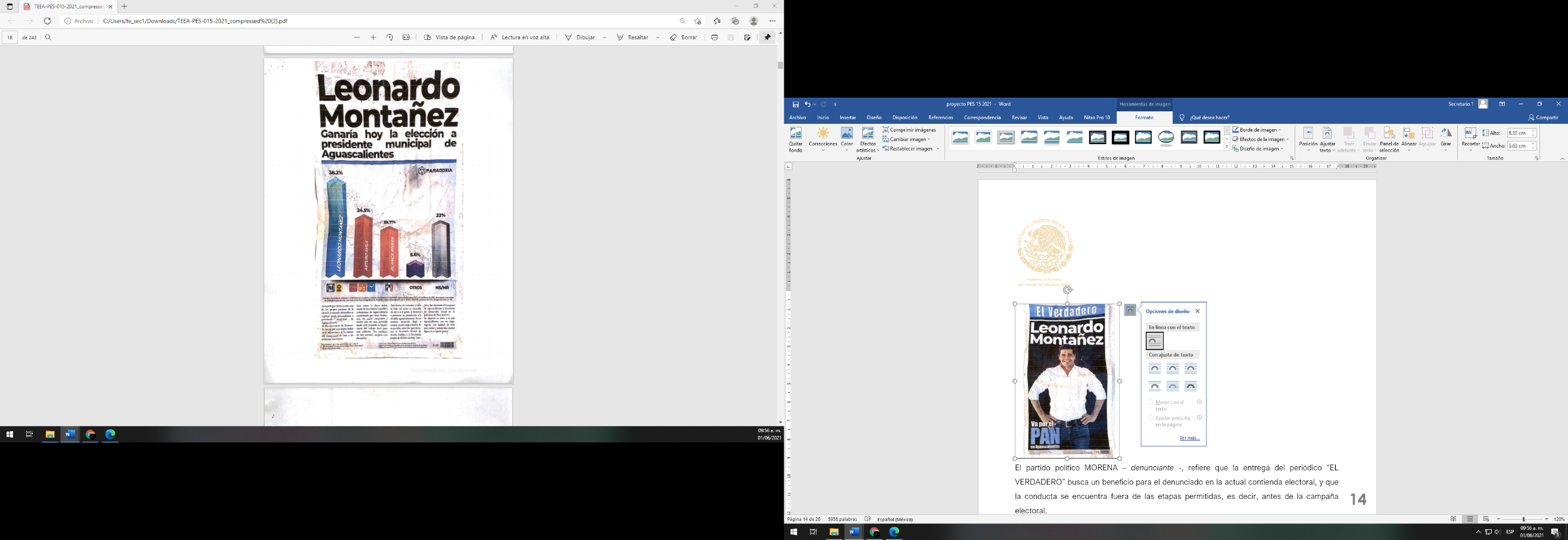
***iii) Modalidad de difusión.*** *Las modalidades de difusión de los mensajes permiten valorar la trascendencia de los mismos en la ciudadanía y en el principio de equidad en la contienda. En ese sentido, se considera que los discursos en centros de reunión tienen, en principio, un impacto menor que los mensajes que se difunde a través de otros medios como, por ejemplo, radio o televisión, entre otros, que suelen conceptualizarse como medios masivos de información.*

De ahí que, por regla general, aquellos mensajes que tienen cobertura mediática o difusión reiterada por varios sujetos, son los que en principio resultarían susceptibles de actualizar actos anticipados de precampaña o campaña.

Por otra parte, la trascendencia del mensaje se puede valorar a partir de los actos realizados por los denunciados, es decir, que al acreditarse que un evento fue parte de la precampaña, se presume que es dirigido a los militantes y simpatizantes, por lo que, ordinariamente, las expresiones emitidas en ese contexto se presumen también que están dirigidas a éstos y, que los mismos, sean quienes las perciban por asistir a dicho evento, y no la ciudadanía en general.

1. **CASO CONCRETO. NO ES POSIBLE DETERMINAR LA AUTORÍA DEL ACTO DENUNCIADO.**

**Contexto.** La parte actora denunció el siguiente ejemplar impreso, por considerar que se trataba de un acto anticipado de campaña:



El partido político MORENA – *denunciante* -, señala como responsable de dicho ejemplar al Candidato del PAN, al propio partido y al medio de comunicación; refiere que la entrega del periódico “EL VERDADERO” busca un beneficio para el denunciado en la actual contienda electoral, puesto que difunde una encuesta fuera de la metodología delimitada para el caso, y que la conducta se encuentra fuera de las etapas permitidas, es decir, antes de la campaña electoral.

Ahora bien, la finalidad de los PES, es sancionar a los sujetos que infrinjan las normas de la contienda, buscando hacer cesar las conductas que causen inequidad en la contienda, por lo que es necesario en primer lugar, determinar si, *en el caso*, es posible atribuir los hechos a uno o varios de los sujetos denunciados.

Así, los procedimientos sancionadores al ser de orden público, son la vía idónea para determinar la responsabilidad por la realización de los ilícitos electorales previstos en la legislación de la materia.

**Deslinde del candidato denunciado y del PAN.** En fecha tres de marzo, es decir dos días posteriores a la fecha inserta en el ejemplar denunciado, el C. Leonardo Montañez Castro, y el PAN, por conducto del Representante Propietario ante el CG, presentó en la oficialía de partes del IEE, un escrito mediante el cual se deslindó de toda responsabilidad en relación con el objeto que a la postre se denunció en el presente asunto.

Al respecto, existen ciertas particularidades que se deben analizar para poder acreditar que el deslinde del candidato y el partido político, cumple con los requisitos para que sea válido.

La Sala Superior al resolver el expediente SUP-REP-295/2015, sostuvo que una medida o acción válida para deslindar de responsabilidad a un partido político o candidatura, debe cumplir con los siguientes requisitos:

*“****a) Eficaz****, que su implementación esté dirigida a producir o conlleve al cese o genere la posibilidad que la autoridad competente conozca del hecho y ejerza sus atribuciones para investigarlo y, en su caso, resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada;*

***b) Idónea****, en la medida en que resulte adecuada y apropiada para ello;*

***c) Jurídica****, en tanto se utilicen instrumentos o mecanismos previstos en la Ley, para que las autoridades electorales (administrativas, penales o jurisdiccionales) tengan conocimiento de los hechos y ejerzan, en el ámbito de su competencia, las acciones pertinentes. Por ejemplo, mediante la formulación de la petición de las medidas cautelares que procedan;*

***d) Oportuna****, si la medida o actuación implementada es de* ***inmediata*** *realización al desarrollo de los eventos ilícitos o perjudiciales para evitar que continúe; y*

***e) Razonable****, si la acción o medida implementada es la que de manera ordinaria podría exigirse al partido político de que se trate, siempre que esté a su alcance y disponibilidad el ejercicio de las actuaciones o mecanismos a implementar.”*

También señala la misma Sala Superior, que en el supuesto de que exista propaganda electoral ilícita a favor de un partido político o de un candidato/a, si asumen una actitud pasiva o tolerante, con ello incurrirían en responsabilidad respecto de la difusión de esa propaganda ilícita.

Ahora bien, es preciso señalar que, en el caso concreto, la denuncia formulada por MORENA, se presentó ante el IEE en fecha dieciséis de abril. En ese entendimiento, específicamente el tres de marzo, *(dos días posteriores a la fecha que consta en el ejemplar denunciado),* el candidato presentó escrito de deslinde ante la autoridad administrativa, mediante el cual señala que tuvo conocimiento de la existencia de un supuesto periódico de nombre “EL VERDADERO”, presuntamente distribuido por una persona de nombre “Fela Rodríguez” que contenía propaganda de su persona; Al respecto, manifestó que:

“*de ningún modo gestioné, participé, aprobé o tuve injerencia en la concepción y mucho menos solicite la publicación del mismo”*, **añadiendo** *“expreso mi completa* ***desvinculación*** *de las acciones realizadas por cualquier persona que haya tenido intervención sobre la misma”* y que *“el* ***deslinde*** *debe estimarse eficaz porque no estuvo a mi alcance evitar la publicación de dicho periódico”*.

De ahí que, tomando en consideración que el escrito por el cual el denunciado se deslinda de la distribución del periódico “EL VERDADERO” se suscitó con anterioridad a la presentación de la denuncia, se estima que:

Resulta **eficaz**, porque se presentó ante la autoridad administrativa electoral;

Es **idóneo,** porque es lo presentó por escrito, refiriendo el acto preciso que del que pretende deslindarse, porque no existe otra vía para presentar tal instrumento;

Es **jurídico,** porque el deslinde se presentó por escrito, haciendo del conocimiento de la autoridad las razones por las que no puede ser considerado responsable del hecho que ahora se le imputa;

Es **oportuno,** porque de manera inmediata ofreció escrito de deslinde, tomando en consideración que el ejemplar denunciado data del 1 de marzo, no existe constancia que acredite en que momento fue repartido a la ciudadanía o si existen mas ejemplares del mismo, y el escrito de deslinde está fechado en 3 de marzo, por lo que se considera que fue inmediato y, por tanto, oportuno;

Es **razonable,** porque el deslinde tiene relación con hechos que, en su momento, fueron imputables al partido y al propio candidato.

Con ello, se advierte que el candidato denunciado al tener conocimiento de dicha propaganda, realizó acciones tendentes a **deslindarse** de la responsabilidad, por lo que no se advierte una actitud pasiva ante el hecho denunciado.

En consecuencia, este Tribunal considera que la infracción denunciada, **no puede ser atribuida** al candidato Leonardo Montañez Castro, ni al Partido Acción Nacional.

**No es posible responsabilizar al medio de comunicación “EL HIDROCÁLIDO”.** El denunciante, teniendo como base una declaración testimonial de un ex empleado de “El Hidrocálido”, describe que el día veintiocho de febrero **visualizó** el panfleto que hoy nos ocupa.

En el mismo testimonio, el ex empleado describe que se dio cuenta del hecho cuando observo que se convirtió en noticia nacional por ser presuntamente ilegal la distribución del material denunciado, tal y como lo hace ver la actora al solicitar la investigación de dos fuentes de internet donde aparece tal información.

De tal suerte, que el actor asume que la responsabilidad de la elaboración y distribución del periódico “EL VERDADERO”, recae en la EMPRESA EDITORIAL DE AGUASCALIENTES S.A. DE C.V., conocida como periódico “EL HIDROCÁLIDO”.

Al respecto, la autoridad sustanciadora emplazó a juicio a tal ente, quien compareció mediante escrito por conducto de su representante legal, señalando que:

*“Las manifestaciones hechas por el C. Miguel Alejandro Palos Coronado, quien rindió la testimonial ante notario público, misma que utiliza la actora como base para señalar a la editorial, son falsas, puesto que tal persona únicamente respondió cuestionamientos sin aportar medios de convicción que sustenten sus declaraciones”.*

Además, manifiesta que su representada **no tiene ninguna relación**, con la empresa EL VERDADERO Y/O PARADOXIA, por lo que niega cualquier vínculo comercial, laboral, contractual o análogo.

Así, de las constancias que obran en autos, este Tribunal advierte que la empresa denunciada, ofertó los medios suficientes para hacer constar que EL HIDROCÁLIDO, no tiene relación con el C. Miguel Alejandro Palos Coronado; además, anexa documentales privadas que, en concatenación con los hechos, demuestran que, de los ejemplares impresos por “El Hidrocálido”, **ninguno** corresponde con “EL VERDADERO”.

Por tanto, ante la imposibilidad de demostrar que la empresa de nombre comercial “El Hidrocálido” es la responsable del ejemplar denunciado, resultaría contrario a derecho imputar la responsabilidad de la infracción denunciada.

**Inexistencia de “EL VERDADERO Y/O PARADOXIA”.** La autoridad sustanciadora, al advertir la posible comisión de hechos infractores por parte de un supuesto medio de comunicación impreso, de nombre “EL VERDADERO y/o PARADOXIA”, realizó diligencias de investigación a efecto de emplazar al responsable para que compareciera al procedimiento sancionador.

A saber, requirió informe a diversos órganos y autoridades sobre la existencia y/o personas responsables del supuesto medio de comunicación. Así, giró oficios a la Coordinación de Comunicación Social del IEE, Secretaría de Gobernación (Gobierno Federal); Junta Local Ejecutiva del INE en el Estado de Aguascalientes; Coordinación Nacional de Comunicación Social; y a la Unidad Normativa de Medios de Comunicación, *Dirección General de Medios Impresos de la Secretaría de Gobernación.*

De tal suerte, de los autos que obran en el expediente, se advierte que todas las respuestas fueron en sentido negativo, es decir, de acuerdo a los oficios mediante el cual se atendieron los requerimientos, como conclusión se observa que **NO EXISTE EL MEDIO DE COMUNICACIÓN “EL VERDADERO Y/O PARADOXIA” y/o persona alguna que responda por tal medio de información.**

Por tanto, ante la inexistencia y la imposibilidad de conocer al autor material del ejemplar denunciado, resulta imposible fincar la responsabilidad a uno y/o varios de los sujetos denunciados, y por consecuencia resulta inexistente la falta denunciada.

**No se acreditan circunstancias de Tiempo, Modo y Lugar.** En cuanto al análisis de la trascendencia del hecho denunciado, de los autos se advierte que el promovente adjuntó como medio probatorio, un solo ejemplar que contiene los elementos que a juicio del actor, constituyen actos anticipados de campaña.

En ese entendimiento, el propio promovente señala que “bajo protesta de decir verdad”, el ejemplar le fue entregado en un crucero de las calles de esta ciudad capital, señalando de manera genérica “un semáforo que se encuentra en segundo anillo y salida a México”.

Lo anterior, permite a este Tribunal, valorar el medio probatorio en conjunto con las probanzas técnicas que consisten en videos de medios de noticias, por su naturaleza de pruebas técnicas[[7]](#footnote-7), únicamente como un medio probatorio indiciario, salvo que pueda acreditarse su veracidad al concatenarse con hechos plenamente probados.

En el caso, la parte denunciante, al señalar el acto que es materia de escrutinio, tiene el deber de describir los actos, guardando la relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar[[8]](#footnote-8).

Así, se advierte que la parte denunciante, fue omisa en detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hiciera posible la ubicación de dónde se repartió el supuesto periódico; la cantidad de ejemplares; los receptores; o el impacto que tuvo, por tanto, el medio de prueba carece de utilidad para el fin propuesto y, por tanto, no es viable darle valor probatorio pleno.

De tal manera que la parte recurrente no evidencia en sus argumentos cuáles eran las circunstancias de modo tiempo y lugar relacionadas con los hechos denunciados, por lo tanto, de conformidad con las pruebas que obran en autos, no se actualiza la infracción denunciada, ante la inexistencia de elementos suficientes que acreditaran la comisión y/o responsabilidad de los sujetos denunciados, lo anterior bajo la presunción de inocencia que ostentan los sujetos denunciados, en tanto no les sea demostrada la ilegalidad de su actuación[[9]](#footnote-9).

**8. RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la inexistencia de la infracción consistente en actos anticipados de campaña, atribuida a los sujetos denunciados.

**NOTIFÍQUESE**.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

**ANEXO ÚNICO**

**1. PRUEBAS APORTADAS POR LOS DENUNCIANTES.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PRIVADA. | Documental consistente en la copia simple del ejemplar el periódico “El Verdadero” distribuido por parte del denunciado el C. Leonardo Montañez Castro con fecha uno de marzo de dos mil veintiuno. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del articulo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierte que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 2. DOCUMENTAL PÚBLICA.  Fe de hechos expedida por la Notaria Publica No. 32 signada por la Lic. Graciela González del Villar | Documental consistente en la fe de hechos expedido por los solicitantes la C. patricia Betzabel Cárdenas Delgado y el C. Miguel Palos Coronado.  En el cual hace constar la existencia del hecho denunciado y plasma ser impreso el panfleto en los talleres del periódico “El hidrocálido”. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

**2. PRUEBAS APORTADAS POR LOS DENUNCIADOS (PAN) Y EL CANDIDATO DENUNCIADO.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PÚBLICA. | Documental consistente en copia certificada del escrito de deslinde presentado ante el IEE POR EL Lic. Daniel Gutiérrez Medrano, representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del IEE, en fecha tres de marzo de dos mil veintiuno. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 2. DOCUMENTAL PRIVADA | Prueba consistente en la copia simple del acuse de deslinde presentado ante el IEE POR EL Lic. Daniel Gutiérrez Medrano, representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del IEE, en fecha tres de marzo de dos mil veintiuno. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierte que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 3. DOCUMENTAL PÚBLICA | Prueba consistente en el expediente formado con motivo de la queja en Procedimiento Especial Sancionador radicado con el número IEE/PSO/04/2021, el cual es radicado por el IEE. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 4. DOCUMENTAL PÚBLICA.  Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/0532021 signada por la Lic. Mayra Monserrat García Monseabez. | Documental consisten en el Acta de Oficialía Electoral en la que hace constar de la existencia del contenido de las publicaciones alojadas en las ligas electrónicas siguientes:   1. <https://youtu.be/lK01Ayq2ZGg>. 2. <https://elsoberano.mx/actualidad/investigan-a-candidato-del-panen-aguascalientes-capital-por-delitos-electorales?s=08>.   Así mismo, se describe de la liga electrónica con el numeral 1. la existencia de un video publicado por la cuenta de nombre “Imagen Noticias” con fecha tres de marzo de dos mil veintiuno, en el cual se reproduce en el minuto treinta y siete al minuto treinta y nueve con catorce segundos arroja el siguiente mensaje:  “*Y en Aguascalientes candidato del pan podría ir a prisión por publicar una encuesta falsa*”.  Misma que anexa las siguientes capturas de pantalla:    Y Así mismo, certifica lo dicho en el contenido del video, el cual hace referencia a una encuesta falsa impresa que el partido y el denunciado entregaron a la ciudadanía a través del periódico “El verdadero”, por lo cual ahora son investigados por presunto delito electoral.  Posteriormente, se describe de la liga electrónica con el numeral 2 que el contenido encontrado es una página web, en la cual aparece el C. Leonardo Montañez Castro y se aprecia como lo siguiente:    Al respecto, dicha publicación contiene el mensaje siguiente:  *“Investigan al candidato del pan en Aguascalientes capital por delitos electorales*    *Por el Soberano |* Miercoles 03 De Marzo del 2021.  *El día de hoy se dio a conocer que la fiscalía especializada en delitos electorales (FEPADE) inició una investigación contra Leonardo Montañez como candidato del Partido Acción Nacional (PAN) para la alcaldía de Aguascalientes por difundir encuestas falsas.*  *La empresa “Paradoxia” publicó un periódico impreso con la imagen del candidato y una encuesta fuerza que le favorece a Montañez, la cual no coincide con las más recientes mediciones en las que aparece como segundo lugar.”*  Seguido del texto, se observa una imagen de lo que aparenta ser un documento que contenía como encabezado el siguiente texto; **“EL VERDADERO”, “Periodismo Sincero”, “Leonardo Montañez”,** y debajo de esto, se pueden observar la fotografía de una persona de aparentemente sexo masculino y mayor de edad vistiendo una camisa color blanca, seguido de diversas leyendas en letras blancas y azules, como lo es el mensaje siguiente:  *“Lo anterior responde a que Arturo Ávila, candidato de morena, se encuentra a la cabeza en prácticamente todas las encuestas sobre la intención del voto para la capital hidrocálida. El empresario nacionalista con dimensión social representa los anhelos del cambio del pueblo de Aguascalientes que están hartos de la política del PAN tanto en la ciudad, como en el estado.*  *Cabe resaltar que la violación a la ley electoral le podría incluso costará Montañez Castro terminar en prisión, pena a la que pueden ser acreedores quienes incurran en este tipo de delitos y fomenten la inequidad electoral.*  *Por el Soberano |* Miércoles 03 De Marzo del 2021.” | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 5. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| 6. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |

**3. PRUEBAS APORTADAS POR EL DENUNCIADO “EL HIDROCALIDO” Y/O EMPRESA DE AGUASCALIENTES S.A DE C.V**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PÚBLICA | Documental consistente en el convenio celebrado ante la Junta Local de Conciliación y Arbitraje en fecha primero de marzo de dos mil veintiuno, en el cual consta de cuatro fojas útiles por ambos de sus lados y con sello de expedición por la autoridad. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 2. DOCUMENTAL PRIVADA. | Consistente en el cuatro impresiones de las publicaciones con los numerales;14441, 14442, 14443, 14444 del año XL y con fecha de veintiocho de febrero, primero de marzo, dos de marzo y tres de marzo, todas del año dos mil veintiuno | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción II, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia por colmar con los requisitos pertinentes |
| 3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

**4. PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD SUSTANCIADORA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 4. DOCUMENTAL PÚBLICA.  Actuación de la Oficialía Electoral con número de clave IEE/OE/0532021 signada por la Lic. Mayra Monserrat García Monseabez. | Documental consisten en el Acta de Oficialía Electoral en la que hace constar de la existencia del contenido de las publicaciones alojadas en las ligas electrónicas siguientes:   1. <https://youtu.be/lK01Ayq2ZGg>. 2. <https://elsoberano.mx/actualidad/investigan-a-candidato-del-panen-aguascalientes-capital-por-delitos-electorales?s=08>.   Así mismo, se describe de la liga electrónica con el numeral 1. la existencia de un video publicado por la cuenta de nombre “Imagen Noticias” con fecha tres de marzo de dos mil veintiuno, en el cual se reproduce en el minuto treinta y siete al minuto treinta y nueve con catorce segundos arroja el siguiente mensaje:  “*Y en Aguascalientes candidato del pan podría ir a prisión por publicar una encuesta falsa*”.  Misma que anexa las siguientes capturas de pantalla:    Y Así mismo, certifica lo dicho en el contenido del video, el cual hace referencia a una encuesta falsa impresa que el partido y el denunciado entregaron a la ciudadanía a través del periódico “El verdadero”, por lo cual ahora son investigados por presunto delito electoral.  Posteriormente, se describe de la liga electrónica con el numeral 2 que el contenido encontrado es una página web, en la cual aparece el C. Leonardo Montañez Castro y se aprecia como lo siguiente:    Al respecto, dicha publicación contiene el mensaje siguiente:  *“Investigan al candidato del pan en Aguascalientes capital por delitos electorales*    *Por el Soberano |* Miércoles 03 De Marzo del 2021.  *El día de hoy se dio a conocer que la fiscalía especializada en delitos electorales (FEPADE) inició una investigación contra Leonardo Montañez como candidato del Partido Acción Nacional (PAN) para la alcaldía de Aguascalientes por difundir encuestas falsas.*  *La empresa “Paradoxia” publicó un periódico impreso con la imagen del candidato y una encuesta fuerza que le favorece a Montañez, la cual no coincide con las más recientes mediciones en las que aparece como segundo lugar.”*  Seguido del texto, se observa una imagen de lo que aparenta ser un documento que contenía como encabezado el siguiente texto; **“EL VERDADERO”, “Periodismo Sincero”, “Leonardo Montañez”,** y debajo de esto, se pueden observar la fotografía de una persona de aparentemente sexo masculino y mayor de edad vistiendo una camisa color blanca, seguido de diversas leyendas en letras blancas y azules, como lo es el mensaje siguiente:  *“Lo anterior responde a que Arturo Ávila, candidato de morena, se encuentra a la cabeza en prácticamente todas las encuestas sobre la intención del voto para la capital hidrocálida. El empresario nacionalista con dimensión social representa los anhelos del cambio del pueblo de Aguascalientes que están hartos de la política del PAN tanto en la ciudad, como en el estado.*  *Cabe resaltar que la violación a la ley electoral le podría incluso costará Montañez Castro terminar en prisión, pena a la que pueden ser acreedores quienes incurran en este tipo de delitos y fomenten la inequidad electoral.*  *Por el Soberano |* Miércoles 03 De Marzo del 2021.” | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha dos de junio dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-015/2021; el cual consta de veintisiete páginas, incluida la presente. **Conste**.

**Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo**

**Secretario General de Acuerdos.**

1. Encargado de Despacho de la Secretaría de Estudio, en lo sucesivo Secretario de Estudio. [↑](#footnote-ref-1)
2. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Instituto Estatal Electoral, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-4)
5. Código Electoral del Estado de Aguascalientes, en lo sucesivo, Código Electoral. [↑](#footnote-ref-5)
6. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-6)
7. jurisprudencia 36/2014 de rubro: "PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR". [↑](#footnote-ref-7)
8. Jurisprudencia 12/2010 de rubro: "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE [↑](#footnote-ref-8)
9. Tesis XVII/2005 PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU TRIBUNAL ELECTORAL. NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO l DEL ESTADO 12 SANCIONADOR ELECTORAL, así como, en la Jurisprudencia 21/2013 de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES [↑](#footnote-ref-9)